

構文の獲得と動詞の特性との関係について

On the Relationship Between the Acquisition of Constructions and the Properties of Verbs

本多 明子[†]

Akiko Honda

[†]神戸女子大学

Kobe Women's University

a-honda@yg.kobe-wu.ac.jp

概要

This study explores language development in children from the perspective of usage-based Construction Grammar in cognitive linguistics. We analyze the results of a survey based on the database CHILDES to examine how children integrate verbs into constructions in the process of acquiring their native language. We show that the frequency of use of the construction differs according to the semantic types of verbs, and that this difference is attributed to the semantic structure of the construction.

キーワード: 子ども言語発達, 構文の獲得, 動詞の特性

1. はじめに

本論文は, 子どもの言語発達について, 認知言語学の用法基盤理論, 構文文法論の観点から考察を行うものである(Lakoff (1987), Fillmore, Kay & O'Connor (1988), Goldberg (1995), (2004), (2006)). 子どもは言語を獲得していく過程において, 言語体系を形成している構文とそこに生じる動詞をどのように融合させていくのだろうか. ここでは発話データベース CHILDES より, 英語を母語とする 4 名の子どもの発話から使役構文に属する英語の結果構文(Resultative Construction, 以後, RC と記す)と呼ばれる構文を取り上げ分析する. 結論として, 動詞の意味タイプにより, 構文の使用頻度に相違が見られること, また, その相違には構文のもつ意味構造的な特性と構文同士の継承関係が関わっていることを指摘する.

2. 動詞のタイプについて

Rappaport Hovav and Levin ((1998), (2010), 以後, RH&L と記す)によると, 動詞は, 様態動詞 (manner verb) と結果動詞 (result verb) の 2 つのタイプに分類できる. 文字通り様態動詞は行為の様態を表し, 結果動詞は行為の結果状態を表す. 両者は意味的な違いだけでなく形式的な振る舞いが異なることから確かめられる.

たとえば, 様態動詞は結果動詞よりも統語的な振る舞いに制約がある.

- (1) a. Leslie swept.
b. *Kelly broke.

(RH&L (1998: 102))

(1a, b)に見るように, 様態動詞は目的語を省略することができるが, 結果動詞はできない. 尚, アスタリスク(*)は文法的に適切でないことを示す.

他にも, 様態動詞は下位範疇化されていない目的語を選択できるが, 結果動詞はできない.

- (2) a. Cinderella scrubbed her fingers to the bone.
b. *The clumsy child broke his knuckles to the bone.
(3) a. The child rubbed the tiredness out of his eyes.
b. *The clumsy child broke the beauty out of the vase.

(ibid. (1998: 103))

RC の場合には, (4a, b) に見るように, 結果動詞と様態動詞のどちらも生じることができる.

- (4) a. She swept the floor clean.
b. I broke my favorite glass into pieces.

次節では, RH&L の動詞の 2 分類に基づき, 子どもが RC を獲得していく過程において, 使用する動詞にどのような特徴が見られるのか観察結果を示す.

3. 子どもの RC の発話における動詞の特徴

本論文では様態動詞として(5a)に挙げた動詞を, 結果動詞として(5b)の動詞を取り上げる.

- (5) a. brush, knock, wipe
b. break, cut, paint

動詞の cut について, 結果だけでなく様態も語彙化していると Levin and Rappaport Hovav (2013) では分析されているが, break と同じように目的語の状態変化を表すため, ここでは結果動詞に分類する. いずれの動詞も(6)と(7)に見るように, RC に生じることができる.

- (6) a. Mary brushed her hair clean. (4;08)
 b. Tom knocked the box into pieces. (4;11)
 c. Mary wiped the dishes dry.
- (7) a. Tom broke the vase into pieces.
 b. Mary cut the bag open. (3;04)
 c. Tom painted the wall white. (3;04)

ここで取り上げた動詞は、4名の子ども(Kuczaj (2歳4ヶ月から5歳6ヶ月まで), Lara (1歳9ヶ月から3歳3ヶ月まで), Thomas (2歳0ヶ月から4歳11ヶ月まで), MacWhinney (2歳3ヶ月から7歳8ヶ月まで)の記録が養育者や周りにいる人との発話において使用したものであり、総回数が100以上の動詞である。丸括弧の数字は、それぞれの動詞の使用数である。月齢については、以後、2歳1ヶ月を2;01のように記す。

- (8) a. brush (328), knock (198), wipe (127)
 b. break (627), cut (477), paint (143)

また、それぞれの動詞の使用開始月齢もおよそ2歳から3歳頃である。

表1 各動詞(V)の使用開始月齢

V Name	brush	knock	wipe	break	cut	paint
M	2;07	2;08	2;11	2;08	2;04	3;00
T	2;00	2;00	2;01	2;01	2;06	2;02
K	2;06	2;05	2;09	2;05	2;06	2;05
L	2;06	2;02	2;00	1;09	2;07	2;02

M: MacWhinney, T: Thomas, K: Kuczaj, L: Lara

発話データベース CHILDES を調査した結果、子どもの発話において RC の出現頻度は高くなく (cf. 拙論 (2019)), そのためデータ量は十分とは言えないが、様態動詞よりも結果動詞の方が使用頻度が高い傾向が見られた。なお、目的語が言語化されていない場合 (break 0it [*] in pieces (Thomas, 3;07), cut in half (Kuczaj, 3;05), cut open (MacWhinney, 4;09), I cut 0it [*] open. (Lara, 2;11)) には、RC の発話として数に含めていない。

まず、break, cut, paint が RC に生じていた発話は次のとおりである。

-break-

- (9) MacWhinney
 a. I don't broke it in two bits(.) I [!] broke it in one bit. (2;10)
 b. I broke it in half. (3;08)
 c. I made a funny face and then I broke it in half (.) and now I got my face back. (3;08)

- d. no [!] (.) broke (th)em in half. (4;08)
 e. <I'll> [/] I'll break it in half. (4;11)

- (10) Thomas
 a. broke it into pieces. (3;04)
 b. I break it all in pieces. (3;04)

- (11) Kuczaj
 a. I break that apart. (2;07)
 b. I broke it in half. (3;03)
 c. break it in half. (3;05)

- (12) Lara
 a. I'll break it in half, shall? (2;10)
 b. I break [*] them in half, I did. (3;00)

-cut-

- (13) MacWhinney
 a. cut it in two pieces. (3;00)
 b. cut it in half. (3;00)
 c. will you cut this apple in half? (3;00)
 d. all you hafta do is cut it into into one half. (5;04)
 e. couldn't you cut a tunnel first (.) and then cut it in half? (6;02)

- (14) Thomas
 a. we could eat the bit we cut in half. (3;10)
 b. cut them into little pieces. (4;00)

- (15) Kuczaj
 a. here cut it in half okay (.) Dad? (3;04)
 b. how come you cut those in two? (3;06)
 c. but I wanted <in it> [/] <in it to two pieces> [/] cut it into two pieces. (3;07)
 d. you cut it round? (3;09)
 e. you should have cut this into four pieces. (3;09)
 f. why didn't you cut this sandwich in three pieces? (4;03)

- g. (ex)cept this time cut it into four pieces. (4;03)

- (16) Lara
 a. can you cut it in half? (2;09)
 b. and cut it in little pieces. (3;01)

-paint-

- (17) Thomas
 then you just put [/] paint it yellow and then I put a yellow light in. (5;00)

次に、動詞の brush, knock, wipe について、4名の子どもの発話に brush と wipe を使用した RC は観察されなかった。knock については、Kuczaj による2回の発話が

観察された。

- (18) a. they knock the rattlesnakes dead. (3;05)
 b. somebody knocked the Lone_Ranger
 unconscious. (5;00)

ここで RC の出現頻度は、一見すると動詞自体の使用頻度と関係しているように見えるが、4名の子どもの総使用回数が100に満たない結果動詞、たとえば *crack* は4名の子どもの発話において総使用回数が71回、*crush* は29回であるが、それぞれの動詞を使用した RC が観察される。

- (19) a. and it didn't even crack my head open.
 (Kuczaj, (4;01))
 b. I crushed him into pieces. (MacWhinney, (4;02))

それではなぜ子どもの RC の発話において様態動詞に比べると結果動詞の使用頻度が高いのか。次節では、その理由について構文文法論の継承関係を考慮に入れて考察する。

4. RC の意味構造的特性

まず RC の特性として、1つの形式で原因事象と結果事象の2つの事象を表すことが挙げられる。構文文法論では、言語は構文の集合であると考え、各々の構文は独自の形式と意味から成る。RC の形式と意味は(18)のようになる。

- (20) 形式 : Subj V Obj RP
 意味 : X causes Y to become Z_{state}

(Goldberg (2006: 73))

RC では行為が原因事象となり、その行為によって引き起こされた目的語の状態変化が結果事象となる。この点は、定性 (Telicity, (Tenny (1994))) の観点からも確かめられる。結果を表す RC は、継続を表す *for* を伴う時間表現とは共起しない。

- (21) I break the box open (in/*for five minutes).

RH&L が指摘するように、*break* のような結果動詞は、その状態変化がどのように引き起こされるのかについては語彙化していない。そのため、表されている結果に至る具体的な方法や手段としての行為を表す場合には、たとえば、手段を意味する *by* を伴う表現を用いて言語化する必要がある。

- (22) I break the box (by dropping it /by kicking it).

子どもの発話を観察していると、1, 2歳頃から理由や目的を尋ねる疑問詞 *why* を用いた発話が増えてくる。

- (23) a. why does do (.) this? (MacWhinney, (1;05))

- b. why you doing work at home? (Kuczaj, (2;07))
 c. why 0did [*] you broked [: broke] [* m:+ed]
 it? (Lara, (2;08))
 d. why are you cuddling Dipsy? (Thomas, (2;10))

たとえば、Lara と MacWhinney の *why* の使用率 (*why* の使用回数/発話数、小数点第三位切り捨て) は、次のとおりである。

(24) Lara		
a. 1歳	0%	(0/3011)
b. 2歳	1.03%	(298/28932)
c. 3歳	1.47%	(226/15324)
(25) MacWhinney		
a. 1歳	0.20%	(2/956)
b. 2歳	1.39%	(86/6144)
c. 3歳	4.21%	(430/10200)

子どもは徐々に行為だけでなくそれぞれの行為の目的や行為に伴う結果にも関心を持ち始め、事象間の因果関係を理解するようになる。幼児期の RC における様態動詞と結果動詞の使用頻度の相違は、RC がその意味構造的特性として、基本的に行為の結果状態を表していることが要因の一つであると考えられる。

RC の獲得に先立ち、子どもの発話に頻繁に見られるのが(26)のような *Make* 使役構文 (*Make-Causative Construction*, 以後、MCC と記す) である。拙論 (2019) では、構文文法論の観点に基づき、継承関係にある MCC を基軸として、RC が獲得されることを提示した。

- (26) Kuczaj
 a. I'm gonna make you happy I hafta poop. (2;07)
 b. that makes me happy when you make cream
 cheese balls. (2;09)

ここで注目すべきは、MCC を構成している動詞 *make* は結果動詞であるということである。LDCEによると、動詞 *make* は、“to produce something” (何かを生み出す) と定義されており、動詞 *break* と同様に何かを生み出すための具体的な方法や手段については語彙化されていない。この点は、MCC において、表される結果に至る行為を明示する場合には、手段を意味する *by* を用いる必要があることから確かめられる。

- (27) She made her floor clean by sweeping it.

以上のことから、RC の獲得において、幼児期に様態動詞に比べると結果動詞の使用頻度が高いのは、MCC から継承された RC の意味構造的特性によるといえる。

5. おわりに

本論文では、使役構文に属する RC の獲得について特に動詞の意味特性に着目しながら考察を行ってきた。

幼児期の RC の発話においては、様態動詞と結果動詞の使用頻度に相違が観察され、その要因として、RC の意味構造的特性と MCC との継承関係が関わっていることが示された。

謝辞

本論文の執筆にあたり、査読委員の先生方に貴重な御意見を賜り、深く感謝申し上げます。本研究は JSPS 科研費 23K00583 の助成を受けたものです。

文献

- [1] Fillmore, Charles J., Paul Kay, and Catherine O'Connor (1988) "Regularity and Idiomaticity in Grammatical Constructions: The Case of Let Alone", *Language* 64, 501-538.
- [2] Goldberg, A.E. (1995) *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*, Chicago: University of Chicago Press.
- [3] Goldberg, A.E. and R. Jackendoff (2004) "The English Resultative as a Family of Constructions", *Language* 80, 532-568.
- [4] Goldberg, Adele E. (2006) *Constructions at Work – The Nature of Generalization in Language*, Oxford: Oxford University Press.
- [5] Honda Akiko. (2019) 「形容詞を伴う結果構文と Make 使役構文の獲得について (On the Acquisition of Adjectival Resultative Constructions and Make-Causative Constructions in English)」日本認知科学会第 36 回大会論文集.
- [6] Lakoff, George. (1987) *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind*, Chicago, University of Chicago Press.
- [7] Levin Beth and Rappaport Hovav Malka (2013). "Lexicalized Meaning and Manner/Result Complementarity, in *Studies in the Composition and Decomposition of Event Predicates*, Boban Arsenijević, Berit Gehrke and Marin Rafael (eds.), Dordrecht: Springer, 49–70.
- [8] MacWhinney, B. (2000) *The CHILDES Project: Tools for Analyzing Talk*, 3rd ed. Vol.2, *The Database*, Mahwah, N.J.: LEA.
- [9] Rappaport Hovav, M., and Levin, B. (1998) "Building Verb Meanings", in *The Projection of Arguments: Lexical and Compositional Factors*, Miriam Butt and Wilhelm Geuder (eds.), Stanford: CSLI Publications, 97-134.
- [10] Rappaport Hovav, M., and Levin, B. (2010) "Reflection on Manner/Result Complementarity", in *Syntax, Lexical Semantics, and Event Structure*, Malka Rappaport Hovav, Edit Doron and Ivy Sichel (eds.), Oxford: Oxford University Press, 21-38.
- [11] Tenny, Carol. L. (1994) *Aspectual Roles and the Syntax-Semantics Interface*, Dordrecht: Kluwer.

辞典

- [1] *LDCE = Longman Dictionary of Contemporary English*, third edition. (2001)